



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

237/2014. (X. 10.) FVB számú határozatával

a dr. G. F. által a **Budapest Főváros IX. Kerületi Helyi Választási Bizottság 222/2014. (X.03.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 8 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja, az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 13-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

S. Á. (továbbiakban: beadványozó) nyújtott be kifogást Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB), melyben előadta, hogy a IX kerület 09. sz. egyéni választókerületben több helyen is a lakóházak külső homlokzatára, illetve a kapun belüli szabad falfelületre K. L. Magyar Szocialista Párt, Együtt-A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Demokratikus Koalíció közös egyéni választókerületi jelöltje, valamint dr. G. F. Együtt-A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt közös polgármesterjelölt plakátjai kerültek elhelyezésre, úgy hogy ahhoz a tulajdonos a hozzájárulását nem adta.

A HVB a 222/2014. (X. 03.) számú elsőfokú határozatával helyt adott a kifogásnak és megállapította a Ve. 2. § (1) e.) pontjának valamint a 144. § (4) bekezdésében foglalt megsértését.

A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy a beadványozó 2014. október 2-án 14 óra 04 perckor, majd ugyenezen napon 19 óra 31 perckor kiegészített, a Bp. IX. HVB-nek címzett kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2014. október 1 napján észlelte, hogy a 9. sz. egyéni választókerületi körzetben több helyen lakóházak külső homlokzatára illetve a kapun belüli szabad falfelületre K. L. Magyar Szocialista Párt, Együtt-A Korszakváltók Pártja,

Párbeszéd Magyarországért Párt, Demokratikus Koalíció közös egyéni választókerületi jelöltje valamint dr. G. F. Együtt-A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt közös polgármesterjelölt plakátjai kerültek elhelyezésre. A kifogáshoz becsatolt 8 db fényképfelvételt. A fényképeken szereplő Budapest, IX. Földváry utca 7. sz. alatti, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló épület vagyongazdálkodási joggyakorlója akként nyilatkozott, hogy nem adtak hozzájárulást a plakátok elhelyezésére, következésképp- beadványozó álláspontja szerint – plakátok jogszabálysértően kerültek elhelyezésre. Beadványozó csatolta a kizárólagos önkormányzati tulajdon alátámasztásaként az érintett ingatlan tulajdoni lapját, valamint a hivatkozott vagyongazdálkodási nyilatkozatot is. Beadványozó szerint az elkövető a fenti cselekményekkel a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját valamint a 144. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértette, ezért kérte a bizottságot, hogy a Ve. 218. (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogszabálysértést és a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A HVB szerint a Ve. 144. § (4) bekezdése szerint épület falára, kerítésére plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet. A HVB megtekintette a bizonyítékként becsatolt fényképeket, melyeken látható, hogy a Földváry utca 7. szám alatti épület lépcsőházának falára dr. G. F. Együtt-A korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt közös polgármesterjelöltje valamint K. L. a Magyar Szocialista Párt, Együtt-A korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Demokratikus Koalíció Közös egyéni választókerületi jelöltjének plakátjai kerültek elhelyezésre. A HVB ugyancsak megtekintette a kifogáshoz becsatolt nyilatkozatot, melyek a FEV IX. Ferencvárosi Vagyongazdálkodási és Városfejlesztő Zrt. képviselőjében Vörös Attila elnök-vezérigazgató adta. E szerint a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló épületek tekintetében a vagyongazdálkodási jog gyakorlójaként a cég nem adott hozzájárulást egyetlen kizárólagos önkormányzati tulajdonú épület esetében sem az épületek falára, homlokzatára, kerítésére történő plakát elhelyezésére. Beadványozó által becsatolt tulajdoni lap tanúsága szerint a Földváry utca 7. sz. alatti épület 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan.

A HVB a fentiek alapján megállapította, hogy az épület lépcsőházának falára történt plakátelhelyezéssel megvalósult a Ve. 144. § (4) bekezdésének megsértése, valamint ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme.

A határozat ellen a dr. G. F. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést.

Fellebbezésében előadta, hogy véleménye szerint a HVB megalapozatlanul marasztalta el és tiltotta el Öt, illetőleg a közös jelölő szervezeteket a 213/2014. (X. 03.) számú határozatban megállapított jogsértéstől. Fellebbező szerint az eljárás során semmilyen bizonyíték és adat nem merült fel azzal kapcsolatban, hogy az egyébként megállapítható jogsértést Ő maga, vagy az Őt jelölő szervezetek követték volna el. Álláspontja szerint törvénytelen annak az analógiának a használata, amire a határozat hivatkozik. A Ve. 144. § (7) bekezdésben foglalt plakát eltávolítási kötelezettség nem adhat alapot arra, hogy egy plakát felülragasztását megvalósító jogsértés esetén azt a személyt konkrétan elmarasztalják, akinek érdekében történhetett a jogsértés. Nem kerülhető meg a közvetlen vagy a közvetett konkrét személyes közreműködés vizsgálata. Erre vonatkozó bizonyíték hiányában bárkinek a személyes felelősségét megállapítani és őt elmarasztalni megalapozatlan és törvénytelen.

A fellebbezés nem alapos.

A Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a sérelmezett elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást is.

A fellebbező beadványában a 222/2014. (X.03.) sz. HVB határozatot támadta meg, mely a S. Á. által benyújtott kifogásnak ad helyt, és a becsatolt bizonyítékok alapján megállapítja a Ve. 2.§ (1) e) pontjának és a 144. § (4) bekezdésében foglalt jogsértést.

Dr. G. F. a fellebbezésében nem a megállapított jogsértést vitatja, hanem azt állítja, hogy a HVB őt és a jelölő szervezetet megalapozatlanul tiltotta el a jogsértő tevékenységtől.

A fellebbezésében kifejtett jogszabálysértés nem a megtámadott 222/2014. (X.03.) számú HVB határozatban megállapított jogsértésre vonatkozik, a határozatban megállapított Ve 2.§ (1) bek. e) pontja és a 144. § (4) bekezdésének megsértése megtörtént és megállapítható, ezért a fellebbezésben előadott kérelem nem orvosolható.

A fellebbezésben említett azon kifogás tekintetében, mely szerint a HVB-nek egy adott ügyben egy határozatot kellett volna hoznia, az FVB kifejezi azon véleményét, mely szerint a Ve. 44. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság az ügy érdemében határozatot hoz. Ebből következően indokoltnak tartja, hogy egy ügyre vonatkozóan egy határozatot hozzon abban az esetben is, ha több kérdésben dönt. A fellebbező azonban ebben a tekintetben sem a megfelelő számú határozatokat jelölte meg.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta, a fellebbezést pedig elutasította.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 119—138. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvényen, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2014. szeptember 10.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök